* **דמוקרטיה:** "שלטון העם", **שיטת ממשל** בה יש לאזרחים יכולת וזכות להשפיע על המדיניות הציבורית. למשל על ידי בחירות, הבעת דעה בפומבי וכו'. מדינה דמוקרטית מקפידה על שמירה על זכויות אדם כמו: הזכות לחירות, חופש הביטוי, חופש ההתאגדות, זכות הקניין וחופש התנועה.
* **חירות-** הזכות לחירות היא זכות טבעית שמוענקת לאדם מעצם היותו אדם, לשלטון אסור לשלול את הזכות הזו כיוון שהוא אינו מעניק אותה. עם זאת, יש מקרים בהם יש צורך להגביל את חירותו של האדם: אם הוא מהווה סכנה לעצמו, במקרה שהוא פוגע בזכויות של אדם אחר או שהוא פוגע בחברה ובסדר הציבורי.
* **זכות הציבור לדעת** היא זכותו של אדם, ושל הציבור לקבל מידע הרלוונטי לצרכיו ולתחומי העניין שלו. זכותו של האזרח **לקבל מידע** מרשויות השלטון (חוק חופש המידע) וגם מאמצעי התקשורת. זכות זו מתנגשת לעיתים בערכים דמוקרטיים אחרים כמו: ביטחון המדינה \ הזכות לפרטיות \ הזכות לשם טוב. אז נדרשת הכרעה בדבר האיזון הנכון בין שתי הזכויות.
* **חופש הביטוי** וההבעה הוא זכותו של כל אדם להביע את דעתו ולומר את שברצונו לומר, מבלי שיוטלו הגבלות שרירותיות על כך, בכל הדרכים המשמשות לכך: דיבור, כתיבה, צילום, הסרטה, וכל דרך תקשורת אחרת. חופש הביטוי נחשב למימוש של חופש הדעה והמצפון, **אחת מזכויות האדם הבסיסיות**, אך לעיתים הוא מוגבל באמצעות חקיקה (פרטיות, לשון הרע)

**התקשורת ככלב השמירה של הדמוקרטיה**

אמצעי התקשורת משולים לכלב שתפקידו **לעקוב** אחרי השלטון ממש כפי שנוהג "כלב שמירה". תפקיד התקשורת הוא לדווח ולעורר את תשומת ליבו של הציבור לגבי כל חריגה של הנבחרים והשלטון מהסדר הטוב, ובכך לשמור על הערכים הדמוקרטיים

**איזונים לחופש הביטוי**  - זכויות מתנגשות והצורך באיזונים גם בערכי יסוד

**בג"ץ "קול העם" ו"מבחן הוודאות הקרובה"**

**הרקע** 1953, פרסם עיתון "הארץ" ידיעה כי שגריר ישראל בארצות הברית, אבא אבן, הודיע כי אם תפרוץ מלחמה בין המעצמות תעמיד ישראל 200,000 חיילים לרשות ארצות הברית. ב-18 במארס פרסם "קול העם" מאמר ראשי שכותרתו: "ילך אבא אבן להילחם לבדו", יומיים לאחר מכן פרסם "אל-איתיחאד" מאמר בשם "העם לא ירשה לספסר בדם בניו". גם "דבר" ו"המודיע" פרסמו מאמרים שדנו באותה ידיעה. בעקבות ידיעות אלה החליט שר הפנים לסגור את "קול העם" ל-10 ימים ואת אל-איתיחאד ל-15 יום. וזאת על-פי סמכותו של שר הפנים להפעיל את שיקול דעתו ולסגור עיתון. "קול העם" עתר לבג"ץ ולראשונה בישראל, בית המשפט נדרש לדון בסוגיית חופש הביטוי.

אולם, הזכות לחופש הביטוי למרות שהיא מוזכרת בפסיקה כ"זכות עילאית", אינה זכות מוחלטת וקיימים אינטרסים נוספים של הפרט הדורשים גם הם הגנה ולעיתים מתנגשים בזכות לחופש הביטוי. זכויות של הפרט, כמו: כבוד האדם, שמו הטוב, פרטיותו, קניינו, וזכויות של הציבור, כמו: ביטחון המדינה, אופיה הדמוקרטי ועוד.

**כדי לאזן בין האינטרסים קבע השופט אגרנט את "מבחן הוודאות הקרובה",**

**"מבחן הוודאות הקרובה"** – מבחן שנקבע בבג"ץ "קול העם", מבחן לאיזון בין חופש הביטוי לאינטרסים אחרים, מבחן זה קובע מתי מותר להגביל את חופש הביטוי כשהוא מתנגש עם אינטרסים וערכים אחרים כמו: ביטחון המדינה, שלום הציבור, שמו הטוב של האדם וכו...

**מבחן זה מגן על חופש הביטוי וקובע שרק במקרים מסוימים ניתן להגבילו.** חופש הביטוי יוגבל אם נשקפת מן הפרסום סכנה חמורה ורצינית העולה על הנזק שייגרם לציבור מאי פרסום הדברים.

1. אם קיימת הסתברות גבוהה שאותה פגיעה קשה וחמורה תתרחש בפועל כתוצאה מהפרסום. המושג "קרוב לוודאי" שהשתמש השופט אגרנט מלמד כי הנזק שעלול להיגרם מהפרסום חמור.
2. כל מקרה צריך להיבדק לגופו.

**עניין ציבורי ועניין לציבור**

* עניין ציבור**י** (ידע) כל נושא אשר בעצם הדיון בו קיימת **חשיבות ציבורית**, הוא עוסק בנושאים שיש להם השפעה על הציבור ועל חייו של הציבור. עניין שלציבור יש תועלת בידיעתו, לשם גיבוש דעתו או תועלת לאורחות חייו.
* עניין לציבו**ר** (רכילות) כל דבר **שמעניין את הציבור**, בעיקר מטעמי סקרנות רכילות, גם אם אין זה עסקו. נושאים המסקרנים את הציבור, אך אין להם שום השפעה וחשיבות על חייו של הציבור, ולכן אין סיבה אמיתית לעסוק בהם.
* **הזכות לשם טוב** הזכות לשם טוב היא חלק **מזכותו הבסיסית** של האדם ועומדת בכדי להגן עליו מפרסום משפיל ומבזה. עוסק בכל הקשור לפגיעה בשמו הטוב של האדם. החוק קובע מתי צריך להגביל את חופש הביטוי
* **חוק איסור לשון הרע** – המונח "שם טוב" מתייחס לדימוי של האדם בעיני אחרים. הזכות לשם טוב היא **אחד המרכיבים של הזכות לכבוד.** פגיעה בשמו הטוב של אדם פוגעת וגורמת נזק. כאשר מפרסמים ברבים מידע המציג את האדם באור שלילי, ומעורר כלפיו לעג, בוז או שנאה - הרי זו פגיעה בשמו הטוב, המוגדרת בחוק כ"לשון הרע".

החוק מהווה איום כבד על כלי התקשורת שעוסקים מעצם הווייתם בהבאת מידע לציבור. הרצון להביא מידע מתנגש לעתים ברצון להגן על שמו הטוב של האדם.

**אולם בחוק ישנן 3 הגנות למפרסמים לשון הרע והנתבע צריך להוכיח**

o אמת דיברתי: המפרסם חייב להוכיח שהמידע שפרסם הוא אמת.

o עניין ציבורי: יש להוכיח שבפרסום היה עניין ציבורי.

o הפרסום נעשה בתום לב: יש להוכיח שהדבר לא נעשה כדי לפגוע.

**הכפשה אינטרנטית**

הצורך בשמירה קפדנית על זכותו של אדם לשמור את שמו מהכפשה **הופך בעייתי עוד יותר במרחב הוירטואלי** (חכ אקוניס מטריל גולשת, מנהל ממשרד הפנים מתאבד בעקבות פוסט שמאשים אותו בגזענות וכו) האינטרנט מאפשר לגולשים מרחב ביטוי אנונימי באופן כמעט חסר גבולות האנונימיות מאפשרת פרסום הכפשות, עיוותים ושקרים **ללא אפשרות אכיפה משמעותית.** (עמרי חיון vs אייל גולן)

**הזכות לפרטיות**

המגמה של חשיפת חיי הפרט בכלי התקשורת התגברה עם השנים. אמצעי התקשורת ההמוניים השתכללו והתרחבו, הרדיפה אחר הרייטינג גרמה לתחרות מסחרית שמתבטאת גם בפלישה לצנעת הפרט בהנחה שזכות הציבור לדעת.

עם חדירתה של המדיה החברתית- הפרטיות כמושג- היא "עולם הולך ונעלם". יחד עם זאת, יש להבין שמדובר בערך חשוב וקריטי לחייו של האדם, זוהי זכות בסיסית של כל אדם, אשר גם היא זכתה להכרה במסגרת "חוק יסוד כבוד האדם וחירותו".

**חוק הגנת הפרטיות התשמ"א 1981**

חוק המגן על הפרטיות, **אסור לפרסם כל עניין הנוגע לצנעת חייו האישיים של האדם, או למצב בריאותו או להתנהגותו ברשות היחיד**. חוק הגנת הפרטיות אוסר גם תצלומו של האדם ברשות הרבים אם יש בכך כדי להשפילו ולבזותו. אסור לפגוע בפרטיות אלא אם יש עניין ציבורי, כאשר הפרסום הוא רכילות או מציצנות הפרסום אסור. חוק הגנת הפרטיות בעייתי בנושא אנשי ציבור וגם כאן מחויבים העיתונאים לשמור על צנעת הפרט.

כדי לאזן בין האינטרס של הגנת הפרטיות לבין אינטרסים נוספים כמו חופש הביטוי וחופש העיתונות קבע המחוקק **גם הגנות שונות החלות על הפוגע בפרטיותו של מישהו\י**.

2 הגנות מרכזיות:

1. בפגיעה היה **עניין ציבורי** המצדיק אותה בנסיבות העניין ובלבד שאם הייתה פגיעה בדרך של הפרסום – הפרסום לא היה כוזב.
2. הנתבע או הנאשם עשה את הפגיעה **בתום לב.**